



VOLLEY
TUCHTRAAD
Landelijke kamer

Referte Volley-Tuchtraad

LK/09/2023-2024

Referte Volley-Bondsparket

BP2023/0208/VV

Datum van de uitspraak

3/2/2024

Volley-Tuchtraad

Uitspraak

Landelijke kamer



Ter kennis aan :

1. de persoon, de club of het orgaan tegen wie de vordering is gericht

{lic. 140266}

2. het Volley-Bondsparket

secretariaat@volley-bondsparket.be

3. de scheidsrechter/getuige



Volley-Tuchtraad, Landelijke kamer

INZAKE:

Volley-Bondsparket, ter zitting vertegenwoordigd door de heer Joris Verstraeten, Volley-Bondsprocureur;

Verzoeker

TEGEN:

De heer _____ (lic 140266), aangesloten bij Heylen Vastgoed Wegi Lille), in persoon aanwezig;

Verwerende partij

Alle partijen werden behoorlijk opgeroepen zoals mocht blijken uit het feit dat ze allen tijdig ter zitting van de Volley-Tuchtraad verschenen bij opening op 29 januari 2024 om 20.50 uur.

Overeenkomstig artikel 32 § 2 van het Juridisch Reglement zette de voorzitter de zaak bondig uiteen en verwees hierbij naar de stukken van het administratief dossier waaruit moge blijken dat verweerder door het Volley-Bondsparket naar de Nationale Scheidsrechterscommissie werd doorverwezen op 9 juli 2023 en deze commissie met beslissing dd. 5 december 2023 verweerder schrapte als scheidsrechter. Verweerder verzocht het Volley-Bondsparket zijn zaak, en derhalve ook voormelde beslissing tot schrapping, voor te leggen aan de Volley-Tuchtraad.

Het Volley-Bondsparket lichtte vervolgens zijn schriftelijke vordering mondeling toe. Onder verwijzing naar de ratio legis van artikel 34 § 1 van het juridisch argument Volley Vlaanderen argumenteerde het Volley-Bondsparket bij monde van dhr. Joris Verstraete dat de Raad geenszins een dubbele bestraffing voor hetzelfde feit zou geven alsook dat het de Raad met volheid van bevoegdheid toekomt te oordelen over de sanctie die de Nationale Scheidsrechterscommissie aan verweerder oplegde, eenmaal het Volley-Bondsparket de beoordeling door het NSC op ontvankelijke wijze bij de Raad heeft aangebracht. De Volley-Bondsprocureur wees op de ernst van de zaak en vorderde de beslissing van 5 december 2023 van de NSC te bevestigen en dhr. _____ derhalve een levenslange schorsing als scheidsrechter op te leggen.

Tot slot werd de heer _____ gevraagd zijn middelen van verdediging voor te brengen. Hij legde geen stukken neer ter verdediging en verwees naar zijn nota die zich in het administratief dossier bevindt. Hij merkte op dat hij van oordeel is dat er sprake is van een dubbele bestraffing alsook dat hij geïnteresseerd wordt door een zekere _____ die de zaak op gang zou gebracht hebben. Vervolgens gaf dhr. _____ aan de Raad volmachten af voor zijn echtgenote en zijn moeder. Beide dames kregen de kans mee de verdediging van hun man resp. zoon op te nemen. Ook zij argumenteerden in essentie dat het een afrekening tussen _____ en _____ zou betreffen.



Dat de Voorzitter opmerkte dat er sprake is van een strafrechtelijke veroordeling ten laste van dhr. _____ wegens belaging van een collega/scheidsrechter, _____. De heer _____ bevestigde deze veroordeling en deelde mee dat er geen rechtsmiddelen tegen aangewend werden zodat deze strafrechtelijke veroordeling definitief is geworden.

Nadat aan dhr. _____ het laatste woord werd verleend, werd de zaak om 21.21 uur in beraad genomen.

Op grond van volgende overwegingen kwam de Volley-Tuchtraad tot volgende uitspraak :

Over de ontvankelijkheid van de vordering van de heer Bondsprocurateur :

Dat terzake geen opmerkingen werden gemaakt door de verwerende partij en ook ambtshalve geen oorzaak van onontvankelijkheid kan weerhouden worden.

Dat de Raad terzake ook verwijst naar de overwegingen van het Volley-Bondsparket aangaande het verbod om eenzelfde feit tweemaal te straffen, zoals opgenomen in zijn schriftelijke vordering dd. 9 januari 2024. Dat ook de Raad geen redenen ziet waarom geen toepassing zou kunnen gemaakt worden van de beroepsmogelijkheid waarin het juridisch reglement van Volley Vlaanderen voorziet wanneer de bevoegde scheidsrechterscommissie naar het oordeel van het Volley-Bondsparket of verweerder geen- of een onjuiste sanctie zou opleggen aan één van haar scheidsrechters.

Dat de vordering van het Bondsparket ten aanzien van de verwerende partij dan ook op ontvankelijke wijze wordt uitgeoefend.

Over de grond van de zaak :

Dat uit de stukken van het elektronisch dossier alsook uit de debatten duidelijk is gebleken dat de heer _____ werd veroordeeld wegens belaging van een collega-scheidsrechter. Dat tegen deze veroordeling, bij vonnis van 4 april 2023, geen rechtsmiddelen werden aangewend en deze veroordeling zich derhalve aan iedereen, ook deze Raad, opdringt.

Dat de NSC met inachtnaam van de vereisten om als scheidsrechter te worden toegelaten, slechts kon vaststellen dat dhr. _____ niet meer de nodige vereiste waardigheid bezit omwille van voormelde veroordeling en hem derhalve als scheidsrechter diende te schrappen. Dat deze schrapping door het NSC een gevolg is van het onweerlegbaar vermoeden van gebrek aan nodige kiesheid en waardigheid. Dat zolang deze veroordeling het getuigschrift van goed gedrag van dhr. _____ bezwaart, hij onmogelijk als scheidsrechter kan handelen. Dat de Raad deze schrapping niet als een sanctie aanmerkt, maar als een gevolg van de oplopen veroordeling. Dat de Raad zich dan ook verplicht ziet de beslissing van het NSC dd. 5 december 2023 te bevestigen en te hernemen. Dat de Raad niet kan ingaan op de vordering van het Volley-Bondsparket om dhr. _____ levenslang te schrappen aangezien dhr. _____



mogelijkerwijze een herstel in eer en rechten kan bekomen waarna hij desgevallend terug kan vragen om een licentie als scheidsrechter. Dat het de Raad niet toekomt hierop enige vooruitname te doen.

Dat de Volley-Tuchtraad de kosten ten laste legt van dhr. _____ begroot op 188,83 Euro (te weten 88,83€ verplaatsingen en 100 Euro administratiekosten).

**OM DEZE REDENEN,
BESLIST DE LANDELIJKE KAMER VAN DE VOLLEY-TUCHTRAAD:**

De disciplinaire vordering van het Volley-Bondsparket ontvankelijk en deels gegrond te verklaren.

Dienvolgens de beslissing dd. 5 december 2023 van de Nationale Scheidsrechterscommissie te bevestigen en voor recht te zetten dat de heer _____ als scheidsrechter wordt geschrapt. Dat de Raad daar aan toevoegt dat deze schrapping zich opdringt zolang de heer _____ er niet in slaagt te bewijzen dat hij de nodige waarborgen van kiesheid en waardigheid, eigen aan het statuut van scheidsrechter, kan garanderen.

De kosten in de zin van artikel 33 van het Juridisch Reglement VV worden begroot op 188,83 Euro, te weten 100 Euro forfaitair uit hoofde van de administratie- en dossierkosten en 88,83 Euro uit hoofde van de verplaatsingskosten, worden ten laste gelegd van de heer _____

Aldus gewezen en uitgesproken te Vilvoorde (EVC) op 3/2/2024

Aanwezig:

Frank Vandewalle
Marc Kerkhofs
Liesbeth Luts

Voorzitter
Lid
Lid

De uitspraak werd geschreven en in naam van de Volley-Tuchtraad ondertekend door

VANDEWALLE Frank
Voorzitter